

מדינת ישראל

ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק 3/12/21

תאריך: 16.7.2023

בפני חברי הועדה:

גב' מילה גילוטין

גב' שרה אפרתי

עו"ד רות הורן

- כיושבת ראש

- נציגת הסתדרות האחים והאחיות

- נציגת היועץ המשפטי לממשלה

התובע:

עו"ד תומר דגני חנית

נ ג ד

הנקבלת:

האחות ג'ודי כהן סלום

החלטה בבקשת ב"כ הקובל להודיע למנהל לעניין מתן הזדמנות לנקבלת להגיש הגנתה ולטעון טענותיה

1. **הבקשה** - בבקשה מיום 25.6.2023 מבקש ב"כ הקובל כי הוועדה תודיע למנהל כי "ניתנה לנקבלת הזדמנות להגיש הגנתה בכתב ולעון טענותיה לפני הוועדה" כלשונה של תקנה 16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן - **התקנות**).

2. **על הקובלנה** - בקובלנה מיום 30.12.2021 נטען שהנקבלת עוסקת בפועל במיילדות ומציגה עצמה כמיידלת, אף שאינה מוסמכת לעסוק ביילוד לפי פקודת המיילדות. בקובלנה נטען, בין היתר, שהנקבלת מציגה עצמה בעמוד הפייסבוק שלה, גם כמי שביצעה 1000 לידות ללא דימום של יותר מ-500CC, ש"מאז הקורונה" היא מקבלת פי 10 פניות ללידת בית, שהיא יילדה שמונה מאות לידות בית ללא צורך בניתוח קיסרי או ואקום, והיא גם עושה שימוש בתרופות ותכשירים רפואיים המחייבים מרשם רופא.

במאמר מוסגר נציין שדברים דומים נכתבו על ידי הנקבלת בפניות בדואר האלקטרוני לב"כ הקובל, ולמזכירות בית הדין למשמעת.

הקובלנה מתייחסת, בין היתר, לארבע לידות בית שביצעה הנקבלת ובפירוט ביחס לשתיים מהן מיוחסת לה התנהלות חמורה העומדת גם בניגוד להנחיות משרד הבריאות לגבי לידות בית.

התנהלות שעל פניה נראית גם ככזו המעמידה בסיכון ממשי את היולדות והילודים ואף כהתעמרות ביולדות. הקובלנה מייחסת לנקבלת חוסר יכולת חוסר אחריות או רשלנות חמורה במילוי תפקידה.

3. על השתלשלות העניינים מאז הוגשה הקובלנה -

הקשר היחיד עם הנקבלת מתקיים באמצעות התכתבות בדואר האלקטרוני, שעיקרה בהתכתבות שבינה לבין ב"כ הקובל שחלקה גם כוון לוועדה. החלק הארי של המסרים הרבים שכתבה הנקבלת מוקדש לטענות שלה כלפי משרד הבריאות על כך שלא ניתן לה רישיון לעסוק במיילדות, כשהיא חוזרת לעניין זה על תיאור דומה לגבי נסיונה והצלחותיה בתחום המיילדות המופיעים בדף הפייסבוק שלה. דא עקא שלא ניתן למצוא בשלל המסרים של הנקבלת, שרובם ארוכים ומפורטים, התייחסות לנטען בקובלנה בעוד שמהאמור בהם עולה בברור שלטענת הנקבלת היא עסקה פעמים רבות במיילדות בלידות בית, אף שאין היא מורשית לעסוק במיילדות.

הדיון הראשון בקובלנה נועד להתקיים ביום 1.3.2022. הדיון האמור בוטל בעקבות בקשת הנקבלת לבטל את רישיונה לעסוק בסייעוד. תחילה התקבלה בדואר האלקטרוני הודעה מאת הנקבלת לפיה היא אינה עוד אחות מוסמכת בישראל החל מיום 1.1.2022. ב"כ הקובל הביא אז לידיעת הוועדה כי בשיחה טלפונית עם הנקבלת היא הודיעה לו שפנתה במכתב לראש אגף הסיעוד במשרד הבריאות שבו הביעה את חוסר רצונה להמשיך להיות אחות במדינת ישראל ושהיא מוותרת על הרישיון לעסוק בסייעוד שניתן לה. בהודעות דואר אלקטרוני נוספות שקיבל ב"כ הקובל ציינה הנקבלת שאינה מעוניינת ברישיון שלה לעסוק בסייעוד, כשהיא מביעה תמיחה על כך שיש כוונה לקיים דיון בקובלנה, למרות בקשתה לבטל את הרישיון האמור, ולהבנתה עם ביטול הרישיון לעסוק בסייעוד אין עוד לבית הדין למשמעת סמכות לדון בעניינה. בסופו של דבר אכן התקבל במשרד הבריאות מכתב מאת הנקבלת ובו הודעתה על כך שאינה מעוניינת להיות אחות מוסמכת. למכתב האמור צורף הרישיון שניתן לנקבלת לעסוק בסייעוד. בעקבות זאת החליטה הוועדה, ביום 15.2.2022, כי בנסיבות האמורות מדובר בעניין הנתון לסמכות הרשם, כי לא מדובר עוד בעניין שתקנה 16 לתקנות חלה לגבי ושהוועדה מוסמכת לדון בו והדיון שנועד להתקיים ביום 1.3.2022 בוטל כאמור. ביום 14.3.2022, החליטה הוועדה לחדש את הדיון בקובלנה. לאור הודעה של האחיות הראשית הארצית וראשת מינהל הסיעוד במשרד הבריאות כי הנקבלת חזרה בה מבקשתה לבטל את רישומה בפנקס המורשים לעסוק בסייעוד.

בעקבות זאת נקבע כי הדיון בקובלנה יתקיים ביום 22.6.2022. מועד זה נקבע גם בהתחשב בבקשת הנקבלת ליתן לה שהות מתאימה לפנות לייעוץ משפטי. ואולם ביום 30.5.2022 התקבלה הודעה מאת הנקבלת על כך שביום 10.6.2022 היא עוזבת את ישראל עם "כרטיס פתוח" על מנת לטפל באמה בת ה-97 המתגוררת בארה"ב, כי אין לה כרטיס לחזרה לישראל והיא מבקשת לדחות את הדיון בקובלנה עד שתשוב. הנקבלת המציאה, בהתאם להחלטה שקיבלה הוועדה ביום 6.6.2022, כרטיס עליה למטוס. לפיכך החליטה הוועדה לבטל את הדיון שנועד כאמור ליום 22.6.2022 וכן הורתה לנקבלת להודיע לתובע ולמזכירות בין הדין על חזרתה לישראל מיד לאחר שתחזור.

מבקשות שהגיש ב"כ הקובל לוועדה, אליהן צורפה התכתבות בדואר האלקטרוני עם הנקבלת, עולה שב"כ הקובל שב ופנה לנקבלת פעם ויותר וביקש לדעת אם שבה לישראל. הנקבלת לא מצאה לנכון להשיב לשאלת ב"כ הקובל. בעקבות פניה של ב"כ הקובל לרשות האוכלוסין וההגירה עלה שהנקבלת נמצאת בישראל. באישור של הרשות האמורה צויין שהנקבלת חזרה לישראל עוד בחודש יוני 2022 זמן קצר, עשרה ימים בלבד, לאחר שיצאה כאמור את ישראל לתקופה בלתי מוגבלת על מנת לטפל באמה. עוד עולה מאישור הרשות כי הנקבלת שבה ושהתה בחו"ל כעשרה ימים בשתי הזדמנויות נוספות בשנת 2022 ופעם אחת בשנת 2023 שלאחריה היא שבה לישראל עוד ביום 19.1.2023.

בהודעות דואר אלקטרוני, של הנקבלת ושב"כ הקובל צרף לבקשתו, הנקבלת מאשרת שהיא אכן שבה לישראל זמן קצר לאחר שנסעה לאימה משהתברר שאימה לא זקוקה עוד לסיוע, כשהיא מציינת שהיא לא "שיקרה" בקשר לנוכחותה בישראל הואיל ומעולם לא טענה שהיא לא חזרה לישראל, אלא פשוט לא השיבה לשאלת ב"כ הקובל אם שבה לישראל.

4. הוראות התקנות -

תקנה 15 לתקנות מסמיכה את המנהל, בצו חתום בידו, להורות לרשם לבטל רישום של מורשה לעסוק בסיעוד, או להתלותו לתקופה קצובה, על יסוד קובלנה בכתב שהוגשה לו, אם נוכח כי הנקבל עבר עבירת משמעת מן העבירות המפורטות באותה תקנה ובהן העבירה שבתקנת משנה (1), דהיינו: **"התנהג בדרך שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד"**, וזו שבתקנת משנה (3) דהיינו:

"גילה חוסר יכולת, חוסר אחריות או רשלנות חמורה במילוי תפקידו".

מן האמור בקובלנה עולה לכאורה כי המעשים המיוחסים לנקבלת אכן עולים כדי שתי עבירות המשמעת האמורות דהיינו זו שבתקנה 15(1) וזו שבתקנה 15(3) כאחד. ונזכיר שבמסרים המפורטים ששלחה הנקבלת אין התייחסות לנטען בקובלנה אך מאידך עולה מהם שגם לדבריה עסוקה של הנקבלת הוא אכן במיילדות אף שלא הורשתה לעשות כן.

תקנה 16(א) לתקנות קובעת לאמור:

"(א) המנהל לא יצווה כאמור בתקנה 15, אלא לאחר שנתן לנקבל הזדמנות להגיש הגנתו בכתב ולטעון טענותיו לפני ועדה..."

5. בסיכום -

המדובר בקובלנה שהוגשה עוד בחודש דצמבר 2021. מאז הוגשה הקובלנה, הנקבלת לא הגישה טיעון כלשהו לנטען בקובלנה ומאידך פעלה בדרכים שונות על מנת לחמוק מדיון בה. תחילה בהודעתה על בקשתה לבטל את רישומה כמורשית לעסוק בסיעוד, הודעה ממנה חזרה לאחר מכן; בהמשך בבקשתה לדחיית מועדים שהוצעו לדיון בקובלנה על מנת לפנות לייעוץ משפטי ואז גם בהודעה על נסיעה לתקופה בלתי מוגבלת לחו"ל ובהתעלמות מכוונת מהחלטת הוועדה לפיה עליה להודיע לב"כ הקובל ולמזכירות בית הדין למשמעת על שובה לישראל.

לאור כל האמור לעיל מוצאת הוועדה כי בעניין זה מתקיים האמור בתקנה 16 לתקנות כי הנקבלת בחרה שלא לטעון טענותיה לנטען בקובלנה, אף שניתנה לה הזדמנות לעשות כן וכי לפיכך רשאי המנהל לפעול כאמור בתקנה 15 לתקנות, דהיינו: להורות לרשם לבטל את רישומה של הנקבל לעסוק בסיעוד.

החלטה זו ניתנה על דעת כל חברות הוועדה

רותי הורן, עו"ד

נציגת היועצת המשפטית לממשלה בוועדה